

Z A P I S N I K
SA SKUPŠTINE VJEROVNIKA

održane dana 22. rujna 2021. u Trgovačkom sudu u Zagrebu, u stečajnom postupku nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju, Klinča Sela, Radnička cesta br. 2, OIB: 54517325953

Nazočni od suda:

Maja Praljak, sudac

Nikolina Krunić, zapisničar

Utvrđuje se da je pristupio stečajni upravitelj Ana Balikić.

Započeto u 13,20 sati.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili sljedeći vjerovnici:

- PROMET ORKAN d.o.o.- Krešimir Šušnjar, odvjetnik po punomoći u spisu
- Maja Romić -Mirela Frllan odvjetnica u Zagrebu
- Ruža Jugović- Mirela Frllan odvjetnica u Zagrebu
- Branka Frllan- Mirela Frllan odvjetnica u Zagrebu
- Filip Jugović - Mirela Frllan odvjetnica u Zagrebu
- Tražbina Mislava Ivančević iza pokojne Natalije Ivančević- Mirela Frllan odvjetnica u Zagrebu

Utvrđuje se da je pristupila Marijana Babić stečajna upraviteljica s liste B kojoj se dopušta prisustvovati današnjem ročištu kao javnost.

Utvrđuje se da je na današnju skupštinu ponovno pristupila Anamaria Udiljak odvjetnička vježbenica u Odvjetničkom uredu Martina Perenčević kao zamjenica punomoćnika drugog osnivača predlagatelja i to gospodina Mladena Đikića.

S obzirom na okolnost na koju je bila upozrena i na prethodnom ročištu a to je da vježbenica ima isto prezime kao i rođeno prezime uređujućeg suca, postoji velika vjerojatnost za nemogućnost daljnjeg rada ovog suca na predmetu ukoliko bi ona

bila punomoćnik ili zamjenik punomoćnika, slijedom čega kolegica navodi da želi pristupiti ročištu kao javnost.

Sud donosi

rješenje

Dopušta se Anamariji Udiljak pristupiti kao javnost.

Utvrđuje se da je današnja skupština vjerovnika sazvana na temelju rješenja od 30. srpnja 2021. Poziv za skupštinu vjerovnika objavljen je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 30. srpnja 2021.

Sudac otvara raspravu i objavljuje da je dnevni red današnje skupštine vjerovnika:

1. Izviješće stečajnog upravitelja
2. donošenje odluke o prestanku rada „Doma za starije i nemoćne Mirin dvor“ u stečaju.

Pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika imaju svi vjerovnici s pravom odvojenog namirenja, svi stečajni vjerovnici, vjerovnici stečajne mase, stečajni upravitelj.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da spisu prileže žalbe vjerovnika na rješenje ovog suda od 30. srpnja 2021., kojim je ranija stečajna upraviteljica razriješena i imenovana nova (list 789-790 spisa, te 791-794 spisa) odlukom VTS RH PŽ-4910/2021 od 10. rujna 2021., a zaprimljeno je pri ovom sudu 20. rujna 2021. odbijene su kao neosnovane žalbe vjerovnika Branke Frlan iz Zagreba, Maje Romić iz Zagreba, Mislava Ivančića iz Zagreba, Ruže Jugović iz Klinča Sela i Filipa Jugovića iz Jastrebarskog i potvrđeno navedeno rješenje ovog suda.

Sudac upoznaje vjerovnika da se radi održavanja reda na današnjem ročištu sudionicima mogu izricati kazne propisane odredbama čl. 318.ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Utvrđuje se da je ovaj sud dopisom od 9. srpnja 2021. zatražio od Općinskog suda u Novom Zagrebu SS Jastrebarsko podatak o tome je li doneseno pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iz pokojne Natalije Ivančević (list 768-769 spisa).

Pun. vjerovnika odvjetnica Frlan navodi da rješenje do danas nije niti doneseno a kamoli postalo pravomoćno.

Sud se obratio dopisom VTS RH na broj predmeta PŽ-812/21 a vezano za prijedlog punomoćnika vjerovnika Promet Orkan d.o.o. za donošenje odluke o dopunama žalbe. Dopisom od 7. rujna 2021. VTS RH obavijestio ovaj sud da je odlukom od 15. veljače 2021. odlučeno o svim žalbenim navodima iz ukupno tri podneska stečajnog vjerovnika.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak zz vjerovnika Promet Orkan od 13. srpnja 2021. kojim zz Ivan Đinkić ukazuje da Mladen Džidić nije osoba ovlaštena za zastupanje dužnika.

Podneskom od 2. kolovoza 2021. punomoćnica vjerovnika Branke Frlan obavijestila je sud da je presuda OS NZG broj P-438/20 postala pravomoćna.

Podneskom od 26. kolovoza 2021. ranija stečajna upraviteljica dostavila je sudu zapisnik o primopredaji dužnosti s novom stečajnom upraviteljicom.

Zaključkom suda od 30. srpnja 2021. naloženo je Ani Balikić stečajnoj upraviteljici dužnika dostaviti sudu podatak o svim korisnicima usluga stečajnog dužnika kao i svih ugovora na temelju kojih su trenutni korisnici na njezi i skrbi sa stečajnog dužnika.

S obzirom na okolnost da je stečajni upravitelj jedno od tijela stečajnog postupka te na okolnost da vjerovnik Jugović Ruža odbija postupati po zahtjevima stečajnog upravitelja, koji je ponavlja se tijelo stečajnog postupka neovisno o okolnosti njegovog osobnog imena i činjenice razrješenje ranijeg upravitelja, čime odugovlači ovaj postupak, na odredbe čl. 318. Zakona o parničnom postupku i čl. 10. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, te ih ponovno čita: u vezi s koji se ovaj sud sada vjerovnicama i pročitati.

Članak 318. Zakona o parničnom postupku glasi: (1) Ako osoba koja sudjeluje u postupku u podnesku ili na ročištu vrijeđa sud ili druge sudionike u postupku, omete rad ili se ne pokorava naredbama suda za održavanje reda, odnosno ako to učini osoba koja prisustvuje ročištu, sud će je opomenuti ili kazniti novčanom kaznom od 500,00 do 10.000,00 kuna, a može je i udaljiti i kazniti tom novčanom kaznom. (2) Ako stranka ili zastupnik stranke bude udaljen iz sudnice, ročište će se održati i bez njihove prisutnosti. (3) Ako iz sudnice bude udaljen zakonski zastupnik fizičke osobe sud će odgoditi ročište ako je to potrebno radi zaštite prava i interesa zastupane stranke. (4) Kad sud novčano kazni ili udalji iz sudnice odvjetnika ili odvjetničkoga vježbenika kao punomoćnika, obavijestit će o tome Hrvatsku odvjetničku komoru. (5) Kad sud novčano kazni ili udalji iz sudnice državnog odvjetnika, obavijestit će o tome nadležnog državnog odvjetnika. (6) Odredbe članka 10. ovoga Zakona, na odgovarajući način se primjenjuju i u slučajevima iz stavka 1. ovoga članka.

Radi pojašnjenja i izbjegavanja bilo kakve nedoumice i pročitat će se i odredba čl. 10. Zakona o parničnom postupku međutim samo u dijelu odredba stavka 3-4 budući da ovaj sud smatra da je to i više nego dovoljno kako bi sud upozorio stranke na koji se način postupa i ponaša pred sudom, kao i na eventualne posljedice postupanja suprotno tome.

Dakle, odredba čl. 10. stavka 3-4 glasi kako slijedi:

- (1) Sud, stranke i drugi sudionici moraju nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova. Sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.
- (2) Sud će kazniti novčanom kaznom od 500,00 do 10.000,00 kuna fizičku osobu, odnosno od 2.500,00 do 50.000,00 kuna pravnu osobu koja teže zlouporabi prava koja joj pripadaju u postupku, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.
- (3) Novčana kazna iz stavka 2. ovoga članka može se izreći stranci i umješacu, a njihovom zastupniku ako je on odgovoran za zlouporabu prava.
- (4) Novčanu kaznu izriče prvostupanjski sud. Izvan ročišta za glavnu raspravu kaznu izriče sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća.

Ovaj sud sada na ročištu ukazuje i na to da je se na skupštini vjerovnika od 8. srpnja 2021. u smislu odredbe čl. 318. st. 1. Zakona o parničnom postupku Maji Romić i Ruži Jugović izrekao opomenu s upozorenjem da će ih za bilo kakvo slijedeće vrijeđanje suda ili drugih sudionika u postupku svaku pojedinačno kazniti novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 kn, također primjenom čl. 318. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

Podneskom od 16. rujna 2021. predlagatelj Promet orkan pozvao je stečajnu upraviteljicu da u ime za račun stečajnog dužnika kao zakupnika sklopi ugovor o zakupu s vlasnikom nekretnina u Klinče Selu s društvom Promet Orkan d.o.o. te da se društvu Promet Orkan odmah počne plaćati zakupnina. Ukazujući da mu od dana otvaranja stečaja nije uplaćeno ništa iako dužnik kontinuirano koristi njegovu nekretninu.

Utvrđuje se da spisu prileži izvješće stečajnog upravitelja od 21. rujna 2021. kojim stečajna upraviteljica navodi da je odmah po imenovanju kontaktirala knjigovodstveni servis, no na njeno traženje da joj se dostave ugovori korisnika sam dobila odgovor kako servis ne posjeduje navedenu dokumentaciju i da se ista nalazi u domu.

Ovakav odgovor je potpuno nevjerodostojan, a iz razloga što je ugovor o smještaju dokaz postojanja poslovnog odnosa na temelju kojeg se izdaju fakture za pruženu uslugu, te ih svaki knjigovodstveni servis mora imati da bi uopće mogao pratiti rad bilo kojeg doma za stare i nemoćne. Dapače, uz ugovore se svaki mjesec dostavlja i aktualni popis korisnika, a s obzirom da se njihov broj mijenja (umrli, novo pridošli, otišli i sl.).

Stečajna upraviteljica nadalje navodi da na pisano traženje upućeno Ruži Jugović za dostavu ugovora je ista navela da njemu ne može udovoljiti dok rješenje o mom imenovanju ne bude pravomoćno. Ja još do danas ugovor nisam dobila, a jedini izvor informacija o gospodarskom stanju dužnika mi je bio ovosudni spis ST-2772/2018.Trgovačkog suda u Zagrebu, objavljen na e-oglasnoj ploči sudova, te konzultacije sa razriješenom stečajnom upraviteljicom Sandrom Jelinek.

Sukladno dostupnim informacijama o ukupnim prihodima i rashodima ,visini i strukturi blokade poslovnog računa i drugim trenutno dostupnim podacima , predložiti ću da prisutni vjerovnici sami glasanjem odluče žele li da se izradi stečajni plan ,odnosno , ako odluka bude negativna, preostaje donošenje odluke o prekidu rada doma.

Nastavlja se sa skupštinom vjerovnika.

Pun. vjerovnika promet orkan protivi se u ovom času stečajnom planu, predlaže donijeti odluku o prekidu rada stečajnog dužnika, a predlaže da se pozovu vjerovnici pozovu na plaćanje predujma u parnici koja se pred ovim sudom pod brojem P-1793/2019.

Pun. svih ostalih vjerovnika i dalje predlaže stečajni plan, te predaje sudu izjavu vjerovnice Jugović ovjerenu kod javnog bilježnika Stjepana Volarića iz Jastrebarskog navedena izjava biti će skenirana i stavljena na e oglasnu ploču suda s koje će je stranke moći preuzeti. Osim toga protivi se prekidu rada predlaže da sud donese odluku u skladu s navodima iz izjave a to je da uplatu iznosu od 44.638,12 kn uplaćenu društvu Promet orkan d.o.o. prizna kao naknadnu tražbinu nje kao vjerovnika.

Sud donosi

rješenje

Odbija se prijedlog Ruže Jugović podnesen po izjavi od 17. rujna 2021. ovjerenoj kod javnog bilježnika Stjepana Volarić pod brojem Ov-6670/21 dana 20. rujna 2021.

Stečajna upraviteljica predlaže da sud naloži Ruži Jugović dostavu svih ugovora u nekom kraćem roku, a ukoliko ista odbije postupiti da se odredi nadzor nad radom stečajnog dužnika i to nadzor Ministarstva rada i socijalne skrbi i to u hitnom postupku. Štoviše predlaže paralelno Porezni nadzor i zatražiti od Ruže Jugović dostavu ugovora.

U odnosu na dnevni red današnje skupštine koji se tiče donošenja odluke o prestanku rada „Doma za starije i nemoćne Mirin dvor“ u stečaju, stečajna upraviteljica navodi prije prestanka rada doma je potrebno otkazati ugovor i dati korisnicima primjeren otkazni rok koji je smatra dostatan da iznosi 90 dana, pa

da bi se pristupilo prestanku rada prethodno je potrebno razmjestiti korisnike doma.

Na daljnji upit suda pojašnjava da se naknada za korisnike i dalje ne uplaćuje na račun dužnika, da ne zna na čiji račun i kako se uplaćuje, ali da bi se ta okolnost mogla utvrditi u prethodno predloženom nadzoru štoviše bi se morala utvrditi jedino bi Ministarstvo kompletni nadzor, sanitarni, porezni radni i nadzor same skrbi nad korisnicima.

Na daljnji upit suda je li stečajna upraviteljica uspjela stupiti u posjed nekretnine koju dužnik obavlja djelatnost, stečajna upraviteljica navodi da nije odnosno da joj Ruža Jugović pozivom na čekanje pravomoćnosti odluke suda nije dostavila nikakvu dokumentaciju niti joj dala ključeve od nekretnine, a nakon što je stečajna upraviteljica obavijestila o pravomoćnosti odluke ista se ne javlja niti odgovora na e mail.

Sudac upoznaje nazočne da prema čl. 106. st. 1. Stečajnog zakona pravo glasa imaju na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene. Vjerovnici nižih isplatnih redova nemaju pravo glasa.

Smatrat će se da razlučni vjerovnik ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, osim ako dužnik javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine (čl. 106. st. 3. Stečajnog zakona).

Vjerovnicima osporenih tražbina, i ako nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 106. st. 2. i 3. Stečajnog zakona, priznat će se pravo glasa ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na skupštini rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. (čl. 106 st. 4. Stečajnog zakona).

Na temelju čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno.

Sudac utvrđuje da su na ročištu nazočni vjerovnici koji imaju pravo glasa:

- PROMET ORKAN d.o.o.- odvjetnica Patricia Đurić, po punomoći u spisu
- Maja Romić -Mirella Frlan odvjetnica u Zagrebu
- Ruža Jugović- Mirella Frlan odvjetnica u Zagrebu
- Branka Frlan- Mirella Frlan odvjetnica u Zagrebu

- Filip Jugović – Mirella Frllan odvjetnica u Zagrebu
- Mislav Ivančević iza pokojne Natalije Ivančević- Mirela Frllan odvjetnica u Zagreb

Vjerovnici jednoglasno donose slijedeću

ODLUKU

Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja.

Vjerovnici većinom glasova donose (za odluku glasuje samo vjerovnik Promet Orkan za utvrđenim iznosom tražbine 678.174,68 kn, uvećano za 44.437,12 kn i 200,00 kn stečenih od vjerovnika RH).

O D L U K U

„Doma za starije i nemoćne Mirin dvor“ u stečaju prestaje s radom

Dovršeno u 14,02 sati

SUDAC

ZAPISNIČAR

STEČAJNI UPRAVITELJ
VJEROVNICI

STEČAJNI